

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

3 июня 2020 г.

г.Смоленск

Ленинский районный суд г.Смоленска
в составе:

| | |
|-----------------------------|----------------|
| председательствующего судьи | Иванова Д.Н. |
| при секретаре | Лабазовой Н.А. |
| с участием прокурора | Накцевой И.С., |

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Демченкова Геннадия Аркадьевича, ООО «Дионис-плюс» к Администрации г.Смоленска о признании недействующими постановления Главы города Смоленска от 15.12.2009 № 539 «О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2010 год», постановление Администрации города Смоленска от 13.12.2010 № 765-адм «О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2011 год», постановление Администрации города Смоленска от 23.12.2011 № 2485-адм «О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2012 год»,

УСТАНОВИЛ:

Демченков Г.А. и ООО «Дионис-плюс» обратились в суд с административным иском к Администрации г.Смоленска о признании недействующими постановления Главы города Смоленска от 15.12.2009 № 539 «О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2010 год», постановления Администрации города Смоленска от 13.12.2010 № 765-адм «О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2011 год», постановления Администрации города Смоленска от 23.12.2011 № 2485-адм «О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2012 год». В обоснование требований ссылаются на то, что данные нормативные акты, на основании которых производился расчет арендной платы по заключенным 01.08.2007 с ООО «Дионис-плюс» и Демченковым Г.А. договорами аренды, находящихся в муниципальной собственности нежилых помещений № 2646/07 и № 2642/07, не соответствуют закону, поскольку невозможно достоверно установить каким образом Администрация г.Смоленска определяет стоимость строительства 1 кв.м. жилья. Соответственно, оспариваемые постановления не соответствуют принципам экономической обоснованности, предсказуемости, недвусмысленности и согласованности с системой действующего правового регулирования. Кроме того, оспариваемые постановления не соответствуют ст.ст 1, 10 и 421 ГК РФ, поскольку истцы из-за необоснованного их применения обязаны уплачивать арендную плату в пять раз больше, чем этот размер был установлен при заключении договора, что фактически свидетельствует о понуждении к исполнению договора на невыгодных условиях. Также при вынесении постановлений Администрация г.Смоленска применила иной способ расчета арендной платы, чем предусмотрен приказом Министерства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства России от 14.09.1992 № 209 «Об утверждении методики по определению уровня арендной платы за нежилые здания (помещения)», что противоречит ст.6 Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Ссылаются на их несоответствие ст.ст.18, 24, ч.2 ст.55 Конституции РФ и Налоговому кодексу РФ.

Демченков Г.А., выступая также в качестве представителя ООО «Дионис-плюс», в судебном заседании иск поддержал.

Представитель Администрации города Смоленска - Письмененко В.С. в судебном заседании административный иск не признала, по доводам, изложенным в письменных возражениях, отметив, что оспариваемые постановления решением Арбитражного суда Смоленской области от 08.10.2014 по делу № А62-2356/2014 признаны соответствующими положениям Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Решению Смоленского городского Совета от 27.02.2004 № 806 «Об утверждении Порядка определения арендной платы за пользование нежилыми помещениями, находящимися в муниципальной собственности». При вынесении указанного решения Арбитражный суд Смоленской области проверил соответствие постановлений и в части экономической обоснованности ставок арендной платы. Ссылается на то, что оспариваемые нормативные правовые акты приняты компетентным органом в пределах предоставленных органу местного самоуправления полномочий. При расчете размера ставок арендной платы по заключенным с административными истцами договорам аренды нежилого помещения Администрация г.Смоленска руководствовалась действующим Порядком, принятию постановлений предшествовало обращение в Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Смоленской области и Департамент Смоленской области по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Административными истцами не представлено конкретных доказательств включения в оспариваемые постановления НДС, в связи с чем их несоответствия Налоговому кодексу РФ не имеется. Также заявлено о пропуске административными истцами срока исковой давности.

Заслушав объяснения участников процесса, заключение прокурора Накцевой И.С., указавшей на отсутствие оснований для удовлетворения административного иска, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном данным кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части.

Согласно ч. 1 ст. 208 КАС РФ с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Согласно ч. 8 ст. 213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В силу положений ч.ч.2,4 ст.215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается одно из следующих решений: 1) об удовлетворении заявленных требований

полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты; 2) об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании ч.7 ст.213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются.

Судом установлено, что 01.08.2007 между Администрацией города Смоленска и ИП Демченковым Г.А. заключен договор аренды № 2642/07 нежилого помещения площадью 45,5 кв.м., расположенного по адресу: г. Смоленск, ул. Крупской, д. 40 для использования под продовольственный магазин. Срок действия договора установлен с 01.08.2007 по 31.12.2009 (л.д. 62-64), который впоследствии был продлен с 01.01.2010 до 01.07.2015 соглашением об изменении условий договора аренды № 2642/07 от 01.08.2007 от 12.01.2010 (л.д.67,68).

29.09.2008 года между сторонами подписано соглашение об изменении условий договора аренды № 2642/07 от 01.08.2007, согласно которому арендодатель сдает, а арендатор принимает во временное пользование (аренду) нежилое помещение площадью 63,4 кв.м. (№ 7 – 13,9 кв.м., № 8 – 23,6 кв.м., № 10 – 7,7 кв.м., № 11 – 18,2 кв.м.) являющиеся муниципальной собственностью, расположенное по адресу: г. Смоленск, ул. Крупской, д. 40 для использования под магазин «Продукты» - 23,6 кв.м. (№ 8), магазин «Одежда» (№11) – 18,2 кв.м. и комнаты № 7 – 13,9 кв.м. и № 10 – 7,7 кв.м. под складские помещения. Сумма арендной платы за нежилое помещение устанавливается с 01.01.2008 и составляет 110 230 руб. 25 коп. в год; арендатор ежемесячно за аренду нежилого помещения перечисляет предоплатой до 5-го числа текущего месяца 9 185 руб. 85 коп. на счет (л.д.65).

29.01.2009 года между сторонами подписано соглашение об изменении условий договора аренды № 2642/07 от 01.08.2007 в соответствии с которым размер арендной платы за нежилое помещение устанавливается с 01.01.2009 и составляет 122 541 руб. 68 коп. в год (л.д.66).

01.08.2007 между Администрацией г. Смоленска и ООО «Дионис-плюс» заключен договор аренды № 2646/07 находящегося в муниципальной собственности нежилого помещения площадью 120 кв.м., расположенного по адресу: г. Смоленск, ул. Крупской, д. 40, для использования под магазин и кафе сроком действия по 31.12.2009 (л.д.52-54).

Соглашением от 12.01.2010 срок действия договора от 01.08.2007 № 2646/07 продлен до 01.07.2015.

Исходя из положений п.п.1.2, 3.1, 3.3, 5.1 указанных договоров размер арендной платы устанавливается в соответствии с порядком, определяемым органом местного самоуправления города Смоленска. Сумма арендной платы за нежилое помещение устанавливается на срок не более одного года и может быть изменена арендодателем в одностороннем порядке. Изменение условий договора, кроме изменения арендной платы, допускается только по соглашению сторон.

По правилам п. 3 ч. 1 ст. 16, п. 5 ч. 10 ст. 35, п. 1 ст. 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решение таких вопросов местного значения, как владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности относится к ведению органов местного самоуправления, которые в том числе, определяют порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 25 Устава города Смоленска, принятого решением Смоленского городского Совета от 28.10.2005 № 164, определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, относится к исключительной компетенции Смоленского городского Совета, который в процессе своей деятельности по решению вопросов местного значения вправе издавать нормативные и иные правовые акты (п. 3 ч. 3 ст. 3 Устава города Смоленска).

В силу пункта 3 части 1 статьи 41 Устава города Смоленска к компетенции Администрации города Смоленска относятся владение, пользование, распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности, в соответствии с федеральным, областным законодательством, настоящим Уставом и иными нормативными правовыми актами Смоленского городского Совета.

Решением Смоленского городского Совета от 27.04.2007 N 546 утверждено Положение о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Смоленска.

В пунктах 6.2, 6.11, 6.14 названного Положения определено, что арендодателем муниципального имущества по договору аренды является Администрация города Смоленска.

Расчет размера арендной платы за муниципальное имущество осуществляется на основании порядка определения арендной платы за пользование нежилыми помещениями, находящимися в муниципальной собственности, утверждаемого Смоленским городским Советом.

Решением Смоленского городского Совета от 27.02.2004 № 806 утвержден Порядок определения арендной платы за пользование нежилыми помещениями, находящимися в муниципальной собственности (далее – Порядок).

В соответствии с п.1 Порядка (в редакции на момент вынесения оспариваемых постановлений) годовая арендная плата за нежилое помещение рассчитывается в рублях по формуле, при которой учитывается ставка арендной платы 1 кв. м. недвижимого имущества, утвержденная постановлением главы города Смоленска, на основании сведений о стоимости строительства 1 кв. м жилья.

Постановлением Главы города Смоленска от 15.12.2009 N 539 "О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2010 год" ставка арендной платы на недвижимое имущество на 2010 год утверждена в размере 24 250 руб. за 1 кв. м.

Постановлением Администрации города Смоленска от 13.12.2010 N 765-адм "О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2011 год" ставка арендной платы на недвижимое имущество на 2011 год утверждена в размере 24 950 руб. за 1 кв. м.

Постановлением Администрации города Смоленска от 23.12.2011 N 2485-адм "О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2012 год" ставка арендной платы на недвижимое имущество на 2012 год утверждена в размере 27 575 руб. за 1 кв. м.

Оспариваемые постановления опубликованы в средствах массовой информации соответственно: в газете "Рабочий путь" N 281 от 23.12.2009, газете "Смоленские городские известия" N 14 от 27.12.2010, в газете "Рабочий путь" N 285 от 27.12.2011.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Смоленской области от 08.10.20104 по делу № А62-2356/2014 полномочия Администрации г.Смоленска по принятию оспариваемых постановлений, соблюдение требований к его форме, порядку принятия, опубликования и введения в действие подтверждены.

В силу положений п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признается не действующим полностью или в части.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 15 июля 1999 года № 11-П, от 11 ноября 2003 года № 16-П и от 21 января 2010 года № 1-П, правовая норма должна отвечать общеправовому критерию формальной определенности, вытекающему из принципа равенства всех перед законом и судом, поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии ясности, недвусмысленности нормы, ее единообразного понимания и применения всеми правоприменителями. Напротив, неопределенность правовой нормы ведет к ее неоднозначному пониманию и, следовательно, к возможности ее произвольного применения, а значит - к нарушению принципа равенства всех перед законом и судом.

Анализируя оспариваемые акты, суд приходит к выводу о том, что они ясны, определены и не могут вызывать неоднозначного толкования, поскольку предельно точно содержат указание на размеры ставок арендной платы на недвижимое имущество, подлежащие утверждению на соответствующие годы.

Доводы административных истцов о том, что оспариваемые постановления не устанавливают определенности характеристики стоимости строительства 1 кв.м. жилья и сведения о их получении, суд находит необоснованными, поскольку исходя из буквального толкования п.1 Порядка (в редакции на момент принятия оспариваемых постановлений), ставка арендной платы утверждается на основании стоимости строительства 1 кв.м. жилья, указания на то, что ставка равна такой стоимости, Порядок не содержит.

Исходя из смысла правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, которая изложена в определении от 11 мая 2004 года № 209-О, судебные органы не должны вмешиваться в сферу нормотворческих полномочий муниципальных образований. В то же время, поскольку утверждаемая арендная плата должна определяться не произвольно, а в соответствии с экономической оценкой, следует выявлять, проводились ли при принятии нормативного правового акта органом местного самоуправления анализ и оценка экономических факторов. Применительно к рассматриваемому делу это означает необходимость установления того, имелось ли экономическое обоснование для утвержденной арендной платы, соблюден ли принцип экономической обоснованности.

Как следует из материалов дела, ставки арендной платы, утвержденные оспариваемыми постановлениями, установлены на основании сведений о стоимости строительства 1 кв.м. жилья, предоставленных Департаментом Смоленской области по строительству, архитектуре и жилищно-коммунальному хозяйству письмами от 18.11.2009 № 3509, от 29.10.2010 № 0035д, от 11.11.2011 № 2955д.

Согласно данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Смоленской области, предоставленным в рамках рассмотрения дела № А62-3661/2011, средняя стоимость строительства 1 кв. м. общей площади отдельно строящихся жилых домов квартирного типа без пристроек за 2009 год составила 26 5785 руб., за 2010 год - 26 646 руб., за 2011 год - 31 471 руб., 2012 года – 37137 руб.

Следовательно, со стороны органа местного самоуправления были проведены анализ и оценка экономических факторов, имелось экономическое обоснование для предлагавшейся к утверждению арендной платы.

По существу доводы административных истцов сводятся к несогласию с определенным Порядком определения арендной платы за пользование нежилыми помещениями, находящимися в муниципальной собственности, утвержденным решением Смоленского городского Совета от 27.02.2004 № 806, где именно в п.1 ставка арендной платы, утверждаемая Администрацией г.Смоленска, связывается со стоимостью строительства 1 кв.м. жилья.

Однако определением судьи Смоленского областного суда 23.05.2019 ООО «Дионис-плюс» в принятии административного искового заявления о признании недействующим п.1 Порядка было отказано.

Определением Смоленского областного суда от 14.03.2019 было прекращено производство по административному делу по административному иску Демченкова Г.А. к Смоленскому городскому Совету об оспаривании п.1 Порядка.

Принимая соответствующие судебные акты, суд установил, что данный правовой акт не влечет каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод административных истцов.

До настоящего времени указанный Порядок недействующим в установленном порядке не признан.

Действующая в настоящее время редакция п.1 Порядка (с изменениями, внесенными решением Смоленского городского Совета от 29.11.2013 № 992) предусматривает, что ставка арендной платы за 1 кв. м недвижимого имущества утверждается постановлением Администрации города Смоленска не позднее 25 декабря текущего года на следующий (расчетный) календарный год и определяется по формуле, в которой учитывается средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м общей площади отдельно стоящих жилых домов квартирного типа без пристроек, надстроек и встроенных помещений и без индивидуального жилищного строительства жилья по городу Смоленску, предоставленная Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Смоленской области за календарный год, предшествующий текущему году.

Таким образом, из представленных документов следует, что оспариваемые ставки арендной платы на 2010, 2011 и 2012 годы установлены с учетом динамики изменения индексов цен на строительно-монтажные работы по Смоленской области и являются ниже приведенных статистических данных по указанной категории строительства.

Ссылка административных ответчиков на то, что из-за необоснованного применения обжалуемых постановления общество обязано уплачивать арендную плату в значительно большем размере, чем это предусмотрено при заключении договора аренды, что не соответствует ст.ст.1, 10 и 421 ГК РФ, суд также находит необоснованной.

Действительно, согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Вместе с тем, устанавливая ставки арендной платы на недвижимое имущество, Администрация г.Смоленска обязанности по заключению каких-либо договоров не установила, а действовала в рамках предоставленных ей полномочий по определению платы за пользование нежилыми помещениями.

При этом, оснований утверждать о нарушении в названной части прав, свобод и законных интересов административных истцов, которые последовали и наступили в результате принятия оспариваемых постановлений, не усматривается.

Из положений статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В данном случае, договорами аренды и соглашениями к ним прямо было предусмотрено, что размер арендной платы подлежит изменению на основании изменения ставок арендной платы.

При этом, никаких ограничений по увеличению размера арендной платы законодателем не установлено.

Следовательно, изменение размера арендной платы, которое последовало при принятии соответствующих постановлений невозможно рассматривать как нарушающее права, свободы и законные интересы арендатора.

Доводы истцов о несоответствии оспариваемых постановлений ст.6 Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», поскольку Администрация г.Смоленска применила иной способ расчета арендной платы, чем предусмотрен приказом Министерства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства России от 14.09.1992 № 209 «Об утверждении методики по определению уровня арендной платы за нежилые здания (помещения)», судом отклоняются как необоснованные, поскольку Методика носит рекомендательный характер, на что прямо указано в пункте 1.2, и не является обязательной для органов местного самоуправления.

Доводы о несоответствии оспариваемых постановлений положениям ст.ст.18, 24 Конституции Российской Федерации судом также признаются необоснованными.

Согласно ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В соответствии с ч. 2 ст. 24 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Данных, указывающих на то, что утверждая ставки арендной платы, орган местного самоуправления вышел за пределы своих полномочий и нарушил конституционные права Демченкова Г.А., в материалах дела не имеется.

Оценивая доводы о несоответствии постановлений нормам Налогового кодекса РФ, суд исходит из следующего.

Из пунктов 1 и 3 статьи 38, пункта 1 статьи 39 НК РФ следует, что объектом налогообложения является, в частности, реализация товаров (передача на возмездной основе права собственности на товары), имеющая стоимостную, количественную или физическую характеристики, с наличием которой законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога. Товаром для целей налогообложения признается любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации.

Для целей налогообложения принимается цена товаров, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен. Рыночная цена определяется с учетом положений, предусмотренных пунктами 4 - 11 статьи 40 НК РФ. При этом учитываются обычные при заключении сделок между независимыми лицами надбавки к цене или скидки (пункты 1, 3 статьи 40 НК РФ).

Вопреки доводам истцов, из приведенных нормативных положений не следует, что арендная плата, устанавливаемая органом местного самоуправления за пользование муниципальным имуществом, не может превышать рыночную стоимость такой аренды.

Отсутствие в постановлениях сведений о включении НДС не свидетельствует об их несоответствии налоговому законодательству и нарушению прав административных истцов.

В силу положений п. 2 ст. 153 и подп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ при совершении налогооблагаемых операций сумма НДС определяется исходя из всех поступлений налогоплательщику, связанных с расчетами по оплате реализованных товаров (работ, услуг). При этом на основании п. 1 ст. 168 НК РФ сумма НДС, исчисленная по соответствующим операциям реализации товаров (работ, услуг), предъявляется продавцом к оплате покупателю.

Таким образом, по общему правилу, НДС является частью цены договора, подлежащей уплате налогоплательщику со стороны покупателя. Уплачиваемое (подлежащее уплате) покупателем встречное предоставление за реализованные им товары (работы, услуги) является экономическим источником для взимания данного налога. Из этого вытекает, что при реализации товаров (работ, услуг) покупателю НДС не может исчисляться в сумме, которая не соответствовала бы реально сформированной цене и не могла быть полностью предъявлена к оплате покупателем в ее составе, что, по существу, означало бы взимание налога без переложения на потребителя за счет иного экономического источника - собственного имущества хозяйствующего субъекта (продавца) (п. 42 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2019)).

В заключенных с административными истцами договорах, с учетом соглашений, прямо указано на то, что сумма годовой арендной платы определяется без учета НДС.

Применение к заявленным Демченковым Г.А. и ООО «Дионис-плюс» общего срока исковой давности, установленного ст. 196 ГК РФ, недопустимо в силу особенностей избранного последними способа защиты права и наличия специальных норм, содержащихся в ч. 6 ст. 208 КАС РФ, относительно срока оспаривания нормативных правовых актов.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 215 КАС РФ, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В резолютивной части решения суда должно, в частности, содержаться указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения.

На основании приведенных выше обстоятельств и норм права, поскольку оспариваемые постановления соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд, руководствуясь п.2 ч.2 ст. 215 КАС РФ, считает необходимым отказать административным истцам в удовлетворении заявленных административных исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.175, 177, 178 КАС РФ, суд

решил:

Административный иск Демченкова Геннадия Аркадьевича, ООО «Дионис-плюс» к Администрации г.Смоленска о признании недействующими постановления Главы города Смоленска от 15.12.2009 № 539 «О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2010 год», постановление Администрации города Смоленска от 13.12.2010 № 765-адм «О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2011 год», постановление Администрации города Смоленска от 23.12.2011 № 2485-адм «О ставке арендной платы на недвижимое имущество на 2012 год» оставить без удовлетворения.

Сообщение о настоящем судебном решении в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу подлежит опубликованию в официальном издании Администрации г. Смоленска "Смоленские городские известия".

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Смоленский областной суд через Ленинский районный суд г.Смоленска в течение месяца.

Председательствующий

Д.Н.Иванов



«КОПИИ ПЕРВА»
подпись судьи

Секретарь суда *Иванов*

Решение в окончательной форме изготовлено 17.06.2020г.

3 06 20



Решение в окончательной форме изготовлено 17.06.2020г.

РЕШЕНИЕ СУДА ВСТУПИЛО
В ЗАКОННУЮ СИЛУ 18.06.2020г.

Секретарь суда *Иванов*



Ленинский районный суд г. Смоленска
УИД: 67RS0002-01-2019-006994-82
Подлинный документ подшит в материалы дела № 2а-1318/2020 ~ М-359/2020

Ленинский районный суд

г. Смоленска

пронумеровано и скреплено

печатью на 1 листах

подпись

